

Стельмах Владимир Юрьевич,
кандидат юридических наук, доцент,
профессор кафедры уголовного процесса
Уральского юридического института МВД России

ПРЕДЕЛЫ ПРАВ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Предмет апелляционного пересмотра приговора определен в ст. 389.9 УПК РФ. В рамках апелляционного производства проверяются фактические обстоятельства совершенного деяния (что не характерно для кассационного пересмотра¹), правильность применения закона, соответствие назначенного наказания тяжести содеянного и личности осужденного.

Суд апелляционной инстанции вправе оставить приговор без изменения, отменить или изменить его, а также сам вынести приговор. Отмена приговора означает признание его в целом не соответствующим требованиям закона. Изменение приговора имеет место в случаях, когда приговор является частично неправильным и может быть исправлен путем внесения в него определенных поправок самим судом апелляционной инстанции. Отличия отмены и изменения приговора заключаются в следующем. Изменение приговора должно иметь место тогда, когда подлежащие доказыванию обстоятельства установлены приговором верно, проведение дополнительных действий по выяснению фактических обстоятельств не требуется, а необходимо лишь скорректировать данную в приговоре юридическую оценку. Отмена приговора производится, если судом первой инстанции допущена неполнота в установлении фактических обстоятельств дела, либо судом первой инстанции допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, в силу чего опираться на приговор суда первой инстанции невозможно.

Содержание решений, принимаемых судом апелляционной инстанции, раскрыто в ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ и п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 года № 26.

С точки зрения исхода по делу эти решения можно сгруппировать следующим образом:

1. Оставление приговора без изменения.
2. Принятие по делу окончательного решения непосредственно судом апелляционной инстанции: отмена приговора и вынесение нового приговора; отмена приговора и прекращение уголовного дела; изменение приговора.

¹ См.: Рябина Т.К., Деренкова Н.В. Целевая направленность апелляции в России: общая и специальная // В сборнике: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: 15 лет правоприменения. Сборник научных статей, посвященный 15-летию принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. – Курск: Закрытое акционерное общество «Университетская книга», 2016. С. 129.

3. Отмена приговора и возвращение уголовного дела на более ранние стадии уголовного судопроизводства. Возможность «обратного движения» дела критикуется в научной литературе¹, однако ее наличие представляется правильным, поскольку апелляционный суд не должен в полном объеме подменять рассмотрение дела по существу. Апелляция – именно пересмотр дела, а не его новое рассмотрение вышестоящим судом. Поэтому, если в процессе пересмотра будут выявлены нарушения, допущенные на более ранних стадиях уголовного судопроизводства, дело подлежит направлению именно на эту стадию. Нельзя согласиться с тем, что «апелляция в настоящее время имеет все необходимые средства для исправления любых выявленных нарушений»². Апелляция в принципе не может иметь необходимых средств, присущих досудебным стадиям уголовного судопроизводства с их арсеналом собирания доказательств, поэтому исправление допущенных на предшествующих стадиях ошибок и нарушений далеко не всегда возможно в условиях апелляционного пересмотра приговора.

Более конкретно решения суда апелляционной инстанции выглядят так.

1. Оставление приговора без изменения, а жалобы без удовлетворения. Такое решение принимается, если суда первой инстанции является законным, обоснованным и справедливым.

2. Отмена обвинительного приговора и вынесение оправдательного приговора. Данное решение принимается, когда судом апелляционной инстанции выявлены основания постановления оправдательного приговора, существовавшие на момент рассмотрения дела по первой инстанции, которые не были учтены судом, вынесшим обвинительный приговор.

3. Отмена обвинительного приговора и вынесение обвинительного приговора с иной квалификацией или иными мотивировками принятого решения. Указанное решение принимается, когда обвинительный приговор судом первой инстанции постановлен с нарушениями уголовного или уголовно-процессуального закона (например, суд при квалификации действий виновного вышел за пределы предъявленного обвинения, в приговоре неполно изложены действия виновных, не указаны пункт или часть статьи УК РФ), в связи с чем приговор суда первой инстанции невозможно изменить, а необходимо выносить новый приговор.

Конституционный Суд РФ отметил, что апелляционный обвинительный приговор может ухудшать положение осужденного по

¹ См.: Калякин О.А. Техника законотворчества в сфере регламентации апелляции в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Юридическая техника. 2015. № 9. С. 286.

² Савельев К.А., Гурьянов Н.Ю. Современная российская апелляция как препятствие для реформирования уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 1 (86). С. 129.

сравнению с обвинительным приговором суда первой инстанции. Это не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку исправление судебной ошибки и вынесение справедливого решения по уголовному делу не может расцениваться в качестве нарушения прав¹. Вместе с тем апелляционный суд вправе ухудшить положение осужденного только в пределах обвинения, которое было предъявлено на предварительном расследовании.

4. Отмена оправдательного приговора и вынесение оправдательного приговора по иным основаниям.

В соответствии с правилом «неповорота к худшему» суд апелляционной инстанции не вправе отменить оправдательный приговор и постановить обвинительный приговор. При отмене оправдательного приговора по основаниям, влекущим ухудшение положения оправданного, суд апелляционной инстанции передает уголовное дело на новое судебное разбирательство, не предрешая выводы суда о виновности или невиновности подсудимого и об оценке доказательств.

В науке обращается внимание на то, что апелляционный приговор вступает в законную силу немедленно и может быть обжалован только в апелляционном порядке. В этом авторы усматривают нарушение прав участников уголовного судопроизводства на свободу обжалования приговора². Однако апелляционный приговор отражает результаты не просто рассмотрения дела, а пересмотра приговора, вынесенного судом первой инстанции. В связи с этим нет оснований полностью уравнивать эти приговоры с точки зрения их обжалования. Напротив, предоставление возможности обжаловать апелляционный приговор в апелляционном порядке подорвет методологические основы разграничения рассмотрения дела по существу и обжалования судебного решения.

5. Отмена определения или постановления о прекращении уголовного дела и вынесение оправдательного приговора либо иного судебного решения. Данное решение принимается в случаях, когда нарушение, допущенное судом первой инстанции, может быть устранено при апелляционном рассмотрении дела (ст. 389.23 УПК РФ).

6. Отмена приговора и прекращение уголовного дела. Такое решение должно быть принято при наличии обстоятельств, указанных в

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 20 апреля 2017 г. № 776-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сапожникова Сергея Валерьевича на нарушение его конституционных прав пунктами 3 и 9 части первой статьи 389.20, статьей 389.23 и частью первой статьи 389.24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Официальный сайт Конституционного Суда РФ. URL:<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision270629.pdf> (дата обращения: 07.02.2020).

² См.: Гриненко А.В. Предпосылки и результаты расширения апелляции в российском уголовном судопроизводстве // Вестник экономической безопасности. 2016. № 5. С. 46-49. С. 48.

ст. 24, 25, 25¹, 27, 28, 28.1 УПК РФ, которые служат основаниями для прекращения дела (ст. 389.21 УПК РФ).

7. Изменение приговора не является отменой. Такое решение принимается, когда в приговоре правильно установлены фактические обстоятельства дела, а при рассмотрении дела судом первой инстанции не допущено существенных нарушений уголовно-процессуального закона. Исходя из этого, приговор суда первой инстанции в целом является законным, однако подлежит корректировке в плане изменения юридической оценки установленных обстоятельств.

Суд вправе изменить либо отменить приговор и вынести новое судебное решение, если этим не ухудшается положение осужденного по отношению к обвинению, предъявленному органами предварительного расследования, и не нарушается его право на защиту.

Обвинительный приговор может быть изменен в сторону ухудшения положения осужденного только в том случае, когда в апелляционной жалобе потерпевшего или апелляционном представлении указаны именно эти требования (ч. 1 ст. 389.24 УПК РФ). При этом суд апелляционной инстанции не вправе выходить за пределы доводов, изложенных в жалобе (представлении).

Оправдательный приговор может быть изменен по жалобе оправданного, его защитника, законного представителя, представителя в части, касающейся оснований оправдания (ч. 3 ст. 389.26 УПК РФ).

8. Отмена приговора и передача дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию или судебного разбирательства.

Основанием принятия такого решения является обнаружение судом второй инстанции нарушений фундаментальных основ уголовного судопроизводства, обуславливающих процессуальную недействительность всего производства по уголовному делу (например, рассмотрение дела незаконным составом суда либо с нарушением правил подсудности).

9. Отмена приговора и возвращение дела прокурору. Данное решение принимается, если в суде апелляционной инстанции будут выявлены обстоятельства, являющиеся основаниями возвращения дела прокурору на стадии назначения судебного заседания, указанные в ст. 237 УПК РФ (ч. 3 ст. 389.22 УПК РФ).